

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa 2024PA242- allegato 2 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Neuroscienze - DNS per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-18 - OTORINOLARINGOIATRIA E AUDIOLOGIA E FONIATRIA (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-18/B - AUDIOLOGIA E FONIATRIA), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2446 del 20/06/2024.

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2955 del 24/07/2024 composta da:

- Prof. Cosimo De Filippis** professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova, GSD 06/MEDS-18 (ex settore concorsuale 06/F3)
- Prof. Luigi Maiolino** professore di prima fascia dell'Università di Catania, GSD 06/MEDS-18 (ex settore concorsuale 06/F3)
- Prof.ssa Elisabetta Genovese** professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, GSD 06/MEDS-18 (ex settore concorsuale 06/F3)

si riunisce il giorno **23/09/2024** alle ore **08:30** in forma telematica con le seguenti modalità: posta elettronica mediante i seguenti indirizzi email cosimo.defilippis@unipd.it, elisabetta.genovese@unimore.it e maiolino@policlinico.unict.it e mediante la piattaforma Zoom <https://unipd.zoom.us/j/82207780105>

per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte del candidato nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'accesso del candidato avviene tramite collegamento alla piattaforma Zoom al seguente link: <https://unipd.zoom.us/j/82207780105>

La Commissione procede quindi all'appello del candidato, in seduta pubblica telematica. E' presente il seguente candidato del quale viene accertata l'identità personale:

Scimemi Pietro

La Commissione mette a disposizione del candidato copia del verbale 3, già consegnato all'Ufficio Personale docente dell'Ateneo, contenente i giudizi analitici, che è in fase di pubblicazione. Il candidato ne ha preso compiuta visione.

Alle ore 08:35 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività di ricerca,

attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo e alle attività assistenziali conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

CANDIDATO: SCIMEMI PIETRO					
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					
PUBBLICAZIONI	critério 1 originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originale punti 1, parzialmente originale punti 0.5, poco originale punti 0.1	critério 2 congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 1, parzialmente congruente punti 0.5, poco congruente punti 0.1	critério 3 rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: molto rilevante punti 1 (citazioni ≥5), rilevante punti 0.5 (citazioni da 1 a 4), poco rilevante punti 0.2 (citazioni = 0)	critério 4 determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, <i>corresponding author</i>): primo e ultimo nome punti 1, secondo e penultimo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0.3	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione
1	1	1	1	0.3	3.3
2	1	1	1	0.5	3.5
3	1	1	1	1	4.0
4	1	1	1	1	4.0
5	1	1	1	0.3	3.3
6	1	1	1	0.3	3.3
7	1	1	1	0.3	3.3
8	1	1	1	0.3	3.3
9	1	1	1	1	4.0
10	1	1	1	0.5	3.5
11	1	1	0.5	0.5	3.0
12	1	1	1	0.3	3.3
Totale CRITERIO	12	12	11.5	6.3	41.8
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: 41.8					
ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI					
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità Per ciascun insegnamento nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia e nei corsi di laurea di area medica: punti 2 per anno Per ciascun insegnamento nelle scuole di specializzazione,				Punti 12 Massimo attribuibile punti 12 45 insegnamenti CdL x 2 = 90 punti 1 insegnamento Master. x 1 = 1 punto Totale punti 91	

dottorato e master: punti 1 per anno	
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti per ciascuna attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale, specializzazione, dottorato di ricerca, master: punti 1 per ciascuna attività seminariale: punti 0.5 per ciascun anno accademico di attività di tutoraggio punti 0.5	Punti 7 Massimo attribuibile punti 7 46 relatore/correlatore tesi x 1 = 46 punti Dal CV non si evince alcuna attività seminariale e di tutoraggio Totale punti 46
valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati Per ogni valutazione positiva >7: punti 0.2	Punti 1 Massimo attribuibile punti 1 13 valutazioni x 0.2 = 2.6 punti
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	Punti 20
ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi nazionali: punti 0.5 Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi internazionali: punti 1 Per ogni partecipazione a gruppi nazionali: punti 0.5 Per ogni partecipazione a gruppi internazionali: punti 1 Per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, attività di reviewer in riviste: punti 0.5	Punti 5 Massimo attribuibile punti 5 coordinamento 7 gruppi ricerca nazionali x 0.5 punto = 3.5 punti partecipazione 9 gruppi ricerca nazionali x 0.5 punti = 4.5 punti Totale punti 8
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Per ogni premio nazionale o internazionale: punti 0.5	Punti 1 Massimo attribuibile punti 1 3 premi nazionali x 0.5 = 1.5 punti 1 premio internazionale x 0.5 = 0.5 punti Totale punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale Per ogni relazione a congressi/convegni nazionali o internazionali: punti 0.2	Punti 3 Massimo attribuibile punti 3 45 partecipazioni a congressi/convegni nazionali x 0.2 punti = punti 9 Totale punti 9
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio 1. numero totale delle citazioni (fino a 500: punti 1; da 501 a 1000: punti 1.5; >1000: punti 2);	Punti 4 Totale cit.=593=punti 1.5 media cit.=23,72=punti 1.5 H-Index=12=punti 1

<p>2. numero medio di citazioni per pubblicazione (<10: punti 0.5; da 10.01 a 20: punti 1; >20: punti 1.5);</p> <p>3. indice di Hirsch (fino a 10: punti 0.5; da 11 a 25: punti 1; >25: punti 1.5)</p> <p>La Commissione decide di avvalersi dei suddetti indicatori bibliografici, maggiormente in uso nel settore, in quanto considerati rilevanti per il SSD oltre che aderenti ai criteri di valutazione utilizzati nelle procedure relative all'Abilitazione Scientifica Nazionale e pertanto ritenuti significativi.</p>	
<p>Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità Per ogni attività: punti 0.5</p>	<p>Punti 1 Massimo attribuibile punti 1 18 attività istituzionali x 0.5 punti = punti 9</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO</p>	<p>Punti 14</p>
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	<p>Punti 5</p>
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p> <p>a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte</p> <p>b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento</p> <p>c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte</p> <p>d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante</p> <p>- titolarità o sviluppo di brevetti: punti 0.5 per brevetto per un massimo di punti 1 - promozione e divulgazione scientifica di valore socio-culturale ed educativo: punti 0.2 per iniziativa per un massimo di punti 3 - altre attività di terza missione: massimo punti 1</p>	<p>Punti 2.5</p> <p>1 brevetto x 0.5 punti = 0.5 punti 5 attività promozione e divulgazione x 0.2 punti = 1 punto Altre attività terza missione = 1 punti</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	<p>Punti 2.5</p>
<p>E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALE</p>	<p>Punti 12</p>
<p>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine pienamente congruente punti 6 parzialmente congruente punti 3 non congruente punti 1</p>	<p>Punti 6 Pienamente congruente</p>

Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando pienamente coerente punti 6 parzialmente coerente punti 3 non coerente: punti 1	Punti 6 Pienamente coerente
Punteggio totale ATTIVITÀ ASSISTENZIALE	Punti 12
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO	Punti 90.3

Giudizio sulla prova orale: Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, durante il colloquio il candidato ha dimostrato ottima chiarezza espositiva e ottima precisione nell'uso del linguaggio.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

	Nome Candidato
Prof. Cosimo De Filippis	Scimemi Pietro
Prof. Luigi Maiolino	Scimemi Pietro
Prof.ssa Elisabetta Genovese	Scimemi Pietro

La Commissione individua, con deliberazione assunta all'unanimità, quale candidato vincitore il **dott. Scimemi Pietro** per le seguenti motivazioni: Il candidato dimostra buone capacità in ambito scientifico. Il curriculum evidenzia interessi che denotano un profilo scientifico del candidato maturo in riferimento al settore concorsuale e scientifico-disciplinare oggetto della selezione. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori, appare essere buono. La qualità dei contributi di ricerca presentati, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, risulta essere buona. L'attività didattica svolta dal candidato risulta essere ottima. Buona risulta l'attività di terza missione, tenuto conto che gli incarichi assunti dal candidato e la propria attività clinica e di ricerca presentano una indubbia ricaduta socio-sanitaria a livello territoriale, come pure rappresentano momenti di promozione e divulgazione scientifica di valore socio-culturale ed educativo. Il candidato dimostra inoltre buona capacità, continuità e competenza nell'attività assistenziale, che risulta pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando. Pertanto il candidato **dott. Scimemi Pietro** risulta idoneo a ricoprire il ruolo di Professore di seconda fascia per il settore scientifico disciplinare MEDS-18/B - Audiologia e Foniatria, oggetto della presente procedura valutativa.

La seduta termina alle ore 09:00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 23/09/2024

Il Presidente della commissione
Prof. Cosimo De Filippis presso l'Università degli Studi di Padova

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005