

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT06 - Allegato 4 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di neuroscienze - DNS per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-15 - NEUROCHIRURGIA E CHIRURGIA MAXILLO-FACCIALE (Profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-15/A – NEUROCHIRURGIA) ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3113 del 31 luglio 2024.

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

| | |
|-------------------------------------|---|
| Prof. Vittorio Favero | professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova, GSD 06/MEDS-15 (ex settore concorsuale 06/E3) |
| Prof. Carlo Giorgio Giussani | professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, GSD 06/MEDS-15 (ex settore concorsuale 06/E3) |
| Prof. Maurizio Iacoangeli | professore di prima fascia dell'Università Politecnica delle Marche, GSD 06/MEDS-15 (ex settore concorsuale 06/E3) |

si riunisce il giorno **31/10/2024** alle ore **17:00** in forma telematica con le seguenti modalità: posta elettronica mediante i seguenti indirizzi email vittorio.favero@unipd.it, carlo.giussani@unimib.it e m.iacoangeli@staff.univpm.it e mediante la piattaforma Zoom <https://unipd.zoom.us/j/81555780315>

per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte delle candidate nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'accesso delle candidate avviene tramite collegamento alla piattaforma Zoom al seguente link: <https://unipd.zoom.us/j/81555780315>

La Commissione procede quindi all'appello delle candidate, in seduta pubblica telematica. Sono presenti le seguenti candidate delle quali viene accertata l'identità personale:

**Baro Valentina
Ius Tamara**

La Commissione mette a disposizione delle candidate copia del verbale 3, già consegnato all'Ufficio Personale docente dell'Ateneo, contenente i giudizi analitici, che è in fase di pubblicazione. Le candidate ne hanno preso compiuta visione.

Alle ore 17:10 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.
Le candidate sono chiamate in ordine alfabetico.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo e alle attività assistenziali conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

| CANDIDATA: BARO VALENTINA | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|
| PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE | | | | | |
| PUBBLICAZIONI | critério 1 originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: molto originale punti 1, parzialmente originale punti 0.5, poco originale punti 0.1 | critério 2 congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 1, parzialmente congruente punti 0.5, poco congruente punti 0.1 | critério 3 rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: molto rilevante punti 1 (citazioni ≥15), rilevante punti 0.5 (citazioni da 1 a 14), poco rilevante punti 0.1 (citazioni = 0) | critério 4 determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, <i>corresponding author</i>): primo e ultimo nome punti 1, secondo e penultimo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0.3 | Punteggio totale attribuito alla pubblicazione |
| 1 | 1 | 1 | 0.5 | 0.3 | 2.8 |
| 2 | 1 | 1 | 0.5 | 0.3 | 2.8 |
| 3 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 4 | 1 | 1 | 0.5 | 0.3 | 2.8 |
| 5 | 1 | 1 | 0.5 | 0.3 | 2.8 |
| 6 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 7 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 0.3 | 3.3 |
| 9 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 0.3 | 3.3 |
| 11 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 12 | 1 | 1 | 0.5 | 0.3 | 2.8 |
| 13 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 14 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 15 | 1 | 1 | 0.5 | 0.3 | 2.8 |
| Totale CRITERIO | 15 | 15 | 8.5 | 9.4 | 47.9 |
| Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: 47.9 | | | | | |

| ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI | |
|---|---|
| <p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità Per ciascun insegnamento nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia e nei corsi di laurea di area medica: punti 1</p> <p>Per ciascun insegnamento nelle scuole di specializzazione, dottorato e master: punti 1</p> | <p>Punti 6</p> <p>4 insegnamenti CdL x 1 = 4 punti 2 insegnamenti Sc. Spec. x 1 = 2 punti</p> <p>Totale punti 6</p> |
| <p>Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti per ciascuna attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale, specializzazione, dottorato di ricerca, master: punti 0.5 per ciascuna attività seminariale: punti 0.3 per ciascun anno accademico di attività di tutoraggio punti 0.2</p> | <p>Punti 3</p> <p>Massimo attribuibile punti 3</p> <p>6 supervisioni tesi x 0.5 = 3 punti 2 attività seminariali x 0.3 punti = 0.6 punti 6 attività tutoraggio x 0.2 punti = 1.2 punti</p> <p>Totale punti 4.8</p> |
| Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI | Punti 9 |
| ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO | |
| <p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi nazionali/internazionali: punti 0.5</p> <p>Per ogni partecipazione a gruppi nazionali/internazionali: punti 0.3</p> <p>Per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, attività di reviewer in riviste: punti 0.2</p> | <p>Punti 1.8</p> <p>coordinamento 1 gruppo ricerca nazionale x 0.5 punti = 0.5 punto</p> <p>partecipazione 3 gruppi ricerca naz/internazionali x 0.3 punti = 0.9 punti</p> <p>2 partecipazioni comitati editoriali x 0.2 = 0.4 punti</p> <p>Totale punti 1.8</p> |
| <p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Per ogni premio nazionale o internazionale: punti 0.5</p> | <p>Punti 1</p> <p>Massimo attribuibile punti 1</p> <p>1 premi nazionali x 0.5 = 0.5 punti 2 premi internazionale x 0.5 = 1 punto</p> <p>Totale punti 1.5</p> |
| <p>Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale Per ogni relazione a congressi/convegni nazionali o internazionali: punti 0.1</p> | <p>Punti 1.2</p> <p>8 relazioni a congressi/convegni nazionali x 0.1 punti = punti 0.8 4 relazioni a congressi/convegni internazionali x 0.1 punti = punti 0.4</p> <p>Totale punti 1.2</p> |
| <p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p> | <p>Punti 4</p> <p>Totale cit.=366=punti 1 media cit.=8,51=punti 1 H-Index=11=punti 2</p> |

| | |
|--|--|
| <p>1. numero totale delle citazioni (fino a 1000: punti 1; da 1001 a 2500: punti 2; >2500: punti 3);</p> <p>2. numero medio di citazioni per pubblicazione (<10: punti 1; da 10.01 a 15: punti 2; >15.1: punti 3);</p> <p>3. indice di Hirsch (<10: punti 1; da 10 a 15: punti 2; >15: punti 3)</p> <p>La Commissione decide di avvalersi dei suddetti indicatori bibliografici, maggiormente in uso nel settore, in quanto considerati rilevanti per il SSD oltre che aderenti ai criteri di valutazione utilizzati nelle procedure relative all'Abilitazione Scientifica Nazionale e pertanto ritenuti significativi.</p> | |
| <p>Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità</p> <p>Per ogni attività: punti 0.5</p> | <p>Punti 1 Massimo attribuibile punti 1</p> <p>3 attività istituzionali x 0.5 punti = punti 1.5</p> |
| <p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO</p> | <p>Punti 9</p> |
| <p>ATTIVITÀ ASSISTENZIALE</p> | |
| <p>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine</p> <p>pienamente congruente punti 3 parzialmente congruente punti 2 non congruente punti 1</p> | <p>Punti 3</p> <p>Pienamente congruente</p> |
| <p>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando</p> <p>pienamente coerente punti 2 parzialmente coerente punti 1 non coerente: punti 0.5</p> | <p>Punti 2</p> <p>Pienamente coerente</p> |
| <p>Punteggio totale ATTIVITÀ ASSISTENZIALE</p> | <p>Punti 5</p> |
| <p>PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO</p> | <p>Punti 70.9</p> |

Giudizio sulla prova orale: Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, durante il colloquio il candidato ha dimostrato buona chiarezza espositiva e buona precisione nell'uso del linguaggio.

CANDIDATA: IUS TAMARA

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

| PUBBLICAZIONI | critério 1 | critério 2 | critério 3 | critério 4 | Punteggio totale attribuito alla pubblicazione |
|------------------------|---|--|---|--|--|
| | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: molto originale punti 1, parzialmente originale punti 0.5, poco originale punti 0.1 | congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 1, parzialmente congruente punti 0.5, poco congruente punti 0.1 | rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: molto rilevante punti 1 (citazioni ≥15), rilevante punti 0.5 (citazioni da 1 a 14), poco rilevante punti 0.1 (citazioni = 0) | determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, <i>corresponding author</i>): primo e ultimo nome punti 1, secondo e penultimo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0.3 | |
| 1 | 1 | 1 | 0.1 | 1 | 3.1 |
| 2 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 3 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 4 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 6 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 3.5 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 0.5 | 3.5 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Totale CRITERIO | 15 | 15 | 12.1 | 14.5 | 56.6 |

Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: 56.6

ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI

| | |
|---|---|
| <p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità Per ciascun insegnamento nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia e nei corsi di laurea di area medica: punti 1</p> <p>Per ciascun insegnamento nelle scuole di specializzazione, dottorato e master: punti 1</p> | <p>Punti 4</p> <p>1 insegnamento CdL x 1 = 1 punti 3 insegnamenti Sc. Spec. x 1 = 3 punti</p> <p>Totale punti 4</p> |
| <p>Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti per ciascuna attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale, specializzazione, dottorato di ricerca, master: punti 0.5 per ciascuna attività seminariale: punti 0.3 per ciascun anno accademico di attività di tutoraggio punti 0.2</p> | <p>Punti 3</p> <p>Dal CV non si evince alcuna attività di supervisione tesi 4 attività seminariali x 0.3 punti = 1.2 punti 9 attività tutoraggio x 0.2 punti = 1.8 punti</p> <p>Totale punti 3</p> |

| | |
|---|---|
| Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI | Punti 7 |
| ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO | |
| <p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi nazionali/internazionali: punti 0.5</p> <p>Per ogni partecipazione a gruppi nazionali/internazionali: punti 0.3</p> <p>Per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, attività di reviewer in riviste: punti 0.2</p> | <p>Punti 10 Massimo attribuibile punti 10</p> <p>Coordinamento 14 gruppi ricerca naz/internazionali x 0.5 punti = 7 punti</p> <p>partecipazione 14 gruppi ricerca naz/internazionali x 0.3 punti = 4.2 punti</p> <p>5 partecipazioni comitati editoriali x 0.2= 1 punto 5 attività di reviewer x 0.2= 1 punto</p> <p>Totale punti 13.2</p> |
| <p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Per ogni premio nazionale o internazionale: punti 0.5</p> | <p>Punti 0.5</p> <p>1 premio internazionale x 0.5 = 0.5 punto</p> <p>Totale punti 0.5</p> |
| <p>Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale Per ogni relazione a congressi/convegni nazionali o internazionali: punti 0.1</p> | <p>Punti 4 Massimo attribuibile punti 4</p> <p>14 relazioni a congressi/convegni nazionali x 0.1 punti = punti 1.4 6 relazioni a congressi/convegni internazionali x 0.1 punti = punti 0.6 41 relazioni a congressi/convegni per invito x 0.1 punti = punti 4.1</p> <p>Totale punti 6.1</p> |
| <p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. numero totale delle citazioni (fino a 1000: punti 1; da 1001 a 2500: punti 2; >2500: punti 3); 2. numero medio di citazioni per pubblicazione (<10: punti 1; da 10.01 a 15: punti 2; >15.1: punti 3); 3. indice di Hirsch (<10: punti 1; da 10 a 15: punti 2; >15: punti 3) <p>La Commissione decide di avvalersi dei suddetti indicatori bibliografici, maggiormente in uso nel settore, in quanto considerati rilevanti per il SSD oltre che aderenti ai criteri di valutazione utilizzati nelle procedure relative all'Abilitazione Scientifica Nazionale e pertanto ritenuti significativi.</p> | <p>Punti 9</p> <p>Totale cit.=2.508=punti 3 media cit.=16,39=punti 3 H-Index=23=punti 3</p> |
| <p>Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità</p> | <p>Punti 1 Massimo attribuibile punti 1</p> <p>16 attività istituzionali x 0.5 punti = punti</p> |

| | |
|---|----------------------------------|
| Per ogni attività: punti 0.5 | 8 |
| Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO | Punti 24.5 |
| ATTIVITÀ ASSISTENZIALE | |
| Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine pienamente congruente punti 3 parzialmente congruente punti 2 non congruente punti 1 | Punti 3 Pienamente congruente |
| Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando pienamente coerente punti 2 parzialmente coerente punti 1 non coerente: punti 0.5 | Punti 2 Pienamente coerente |
| Punteggio totale ATTIVITÀ ASSISTENZIALE | Punti 5 |
| PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO | Punti 93.1 |

Giudizio sulla prova orale: Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, durante il colloquio il candidato ha dimostrato buona chiarezza espositiva e buona precisione nell'uso del linguaggio.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione della vincitrice, ricordando che può essere dichiarata tale soltanto la candidata che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

| | Nome Candidato |
|------------------------------|----------------|
| Prof. Vittorio Favero | Ius Tamara |
| Prof. Carlo Giorgio Giussani | Ius Tamara |
| Prof. Maurizio Iacoangeli | Ius Tamara |

La candidata **dott.ssa Ius Tamara** è valutata comparativamente più meritevole per le seguenti ragioni :

entrambe le candidate presentano una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto del presente concorso su riviste internazionali di elevato prestigio come si evince dalle pubblicazioni presentate. Il contributo delle candidate nei vari lavori si evince con assoluta chiarezza. Dalla comparazione quantitativa delle pubblicazioni presentate in termini di originalità e innovatività, congruenza con il settore, rilevanza scientifica e contributo individuale delle candidate emerge una superiorità della produzione scientifica della dott.ssa Ius Tamara.

Per quanto riguarda la didattica in termini di insegnamenti frontali e didattica integrativa entrambe le candidate hanno ottenuto buone votazioni.

Analogamente è da considerarsi il profilo curricolare che, pur con differenti peculiarità, delinea il quadro di due candidate mature dal punto di vista della organizzazione e

partecipazioni a progetti di ricerca, riconoscimenti, produzione scientifica e responsabilità gestionali e istituzionali.

Alla comparazione quantitativa la candidata **Ius Tamara** dimostra una valutazione più alta in termini di riconoscimenti e indici bibliometrici.

Per quanto riguarda l'attività assistenziale entrambe le candidate dimostrano ottime competenze nel settore scientifico disciplinare e nel loro campo di interesse con valutazioni equivalenti anche dal punto di vista della congruenza e della coerenza.

La Commissione individua, con deliberazione assunta all'unanimità, quale candidata vincitrice la **dott.ssa Ius Tamara** per le seguenti motivazioni:

la candidata dimostra ottime capacità in ambito scientifico. Il curriculum evidenzia interessi che denotano un profilo scientifico della candidata maturo in riferimento al settore concorsuale e scientifico-disciplinare oggetto della selezione. L'apporto della candidata nei lavori in collaborazione, valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori, appare essere ottimo. La qualità dei contributi di ricerca presentati, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, risulta essere ottima. Buona risulta la valutazione dell'attività didattica. La candidata dimostra, inoltre, ottima capacità, continuità e competenza nell'attività assistenziale, che risulta pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando. Pertanto la candidata **dott.ssa Ius Tamara** risulta idonea a ricoprire il ruolo di ricercatrice a tempo determinato in tenure-track (RTT), settore scientifico disciplinare MEDS-15/A – Neurochirurgia, oggetto della presente procedura selettiva.

La seduta termina alle ore 18:00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 31/10/2024

Presidente della commissione

Prof. Vittorio Favero presso l'Università degli Studi di Padova

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005